

Департамент образования Белгородской области

**Областное государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Белгородский институт развития образования»**

Методические рекомендации

**«Об использовании результатов государственной итоговой аттестации
по программам среднего общего образования в форме единого
государственного экзамена по предмету «Русский язык» в
общеобразовательных учреждениях Белгородской области по
совершенствованию преподавания предмета «Русский язык»
в 2015 - 2016 учебном году»**

Белгород, 2015

1. Нормативные документы

Содержание экзаменационной работы для государственной аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку определяет Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования базового и профильного уровней (Приказ Минобразования России № 1089 от 05.03.2004 г.) и представлено таким образом, чтобы проверить уровень подготовки выпускников на базовом и углубленном уровнях.

2. Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию

Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2015 года, осуществлялся в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по русскому языку.

3. Структура КИМ ЕГЭ

Задания экзаменационной работы по русскому языку позволяют объективно оценить общеобразовательную подготовку по русскому языку выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений в целях их государственной итоговой аттестации и конкурсного отбора в организации высшего профессионального образования.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев.

Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за вторую часть работы составило 23 балла. Максимальный первичный балл (далее – п.б.) за выполнение всей работы – 56 баллов.

4. Изменения в КИМ 2015 года по сравнению с КИМ 2014 года

В 2015 г. были пересмотрены содержание и структура экзаменационной работы. Изменилось количество частей и заданий в экзаменационной работе.

Изменён формат заданий работы. Из экзаменационной работы исключены задания с выбором ответа. Изменён первичный балл выполнения работы с 64 до 56.

Экзаменационная работа 2015 г. представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой: способности выпускников владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные,

подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. Все способы предъявления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетенций.

Изменилась структура экзаменационной работы. Экзаменационная работа 2015 г. состояла из двух частей, каждая из которых отличается характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания 1 и 2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора предъявленного для анализа текста. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, и задание 1 КИМ нацеливает экзаменуемых на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык.

Среди новых заданий в экзаменационной работе 2015 г. – работа со словарной статьёй (задание 3), позволяющая проверить уровень сформированности информационных умений экзаменуемых.

В экзаменационном варианте не было ни одного задания, которое не имело бы практико-ориентированного характера.

Задания КИМ прежних лет, проверяющие умение проводить словообразовательный, морфологический и синтаксический разборы, трансформировались в практико-ориентированные задания. Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматические и лексические значения они имеют, определить морфемную структуру слова. Задания по пунктуации требуют синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2015 г. умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

Анализ языкового материала, требующий владения лингвистической компетенцией, понадобился также при выполнении заданий, связанных с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими). Так, например, выполнение задания 7, которое требовало определить характер грамматической

ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и её причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 7 необходимо было применить знания на практике: в конкретной речевой ситуации – в работе с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 7 и широко представлена в учебной литературе.

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 20–24, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 24 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы осталась неизменной в сравнении с 2014 г. и направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например умения: адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета. Результаты экзамена 2015 г. рассматриваются по каждой части экзаменационной работы отдельно в зависимости от выделяемых уровней выполнения экзаменационной работы.

Минимальная граница ЕГЭ по русскому языку на протяжении ряда лет (2012 – 2015 гг.) составляет 36 т.б. В 2015 г. границу не преодолели 4,5% экзаменуемых (в 2014 г. – 4,07%).

Увеличилась доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов: от 0,33 (в 2014 г.) до 0,45% (в 2015 г.). Наблюдается также повышение (на 6,3%) по сравнению с 2014 г. доли участников, показавших результаты в диапазоне 81–100 баллов.

Средний тестовый балл в 2015 г. составил 65,8, что на 3,3 выше, чем в 2014 г. (62,5). К основным причинам увеличения среднего тестового балла ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие.

Как уже отмечалось, модель экзамена 2015 г. ориентирована прежде всего на способ действия с языковым материалом (проверка слова, исправление неверного произношения, точное употребление слова или предложения, исправление ошибки). Эти способы действия знакомы ученикам и постоянно используются на уроках русского языка в школе. Таким образом, в экзаменационной работе снято (или сведено к минимуму) давление тестовой формы экзамена. Все задания привычны для ученика, встречались в его школьной практике.

Кроме того, в настоящее время по русскому языку выстроена система объективного контроля подготовки выпускников основной и средней школы (ОГЭ, ЕГЭ, итоговое сочинение). Эти формы контроля дополняют друг друга.

Наконец, немаловажное влияние на успешность выполнения ЕГЭ по русскому языку оказало введение в школьную практику итогового сочинения. В основу критериев оценивания сочинения были положены критерии оценивания развёрнутого ответа в ЕГЭ по русскому языку. Поэтому в этом году выпускники, готовясь к сочинению, ещё раз обращались к литературным источникам, что помогло успешнее написать ЕГЭ по русскому языку.

Важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также Открытый банк заданий ЕГЭ.

Результаты ЕГЭ по типам населенных пунктов в основной период в 2015 году

Наименование	Кол-во ОУ	Всего участников		Средний балл	Участников, набравших балл ниже мин.		Участников, набравших балл не ниже мин.	
		Кол-во	%		Кол-во	%	Кол-во	%
1 — Русский язык								
Населенный пункт сельского типа	239	2464	32,93	59	22	0,89	2442	99,11
Населенный пункт городского типа	128	5018	67,07	66	20	0,4	4998	99,6
Итого	367	7482	100	0	42	0,56	7440	99,44

Свод по результатам ЕГЭ (все этапы)

(выпускники общеобразовательного учреждения текущего года)

Код	Наименование	Участников		Балл			Преодоле л и мин. порог		Не преодолел и мин. порог		Набрали балл выше среднего по региону		Набрали балл не ниже 80		Отношени е балла к среднему по субъекту РФ
		Зарегистр .	Сдавал о	Сред .	Мин .	Макс .	Кол- во	%	Кол -во	%	Кол -во	%	Кол -во	%	

201	Управление образования администрации города Белгорода	1887	1805	70,08	10	100	1802	99,8 3	3	0,17	1220	67,5 9	452	25,0 4	1,09
202	Управление образования администрации "Алексеевского района и г.Алексеевка" Белгородской области	330	325	63,38	0	100	321	98,7 7	4	1,23	171	52,6 2	40	12,3 1	0,99
203	Управление образования администрации Белгородского района	408	403	64,57	22	100	402	99,7 5	1	0,25	199	49,3 8	52	12,9	1,01
204	Управление образования администрации Борисовского района	128	115	60,14	24	90	115	100	0	0	44	38,2 6	9	7,83	0,94
205	Управление образования администрации муниципального района "Город Валуйки и Валуйский район"	297	291	62,85	30	98	291	100	0	0	132	45,3 6	30	10,3 1	0,98

206	Управление образования администрации Вейделевского района	154	152	60,9	17	95	151	99,3 4	1	0,66	70	46,0 5	12	7,89	0,95
207	Управление образования администрации Волоконовского района	221	218	61,39	12	100	216	99,0 8	2	0,92	91	41,7 4	24	11,0 1	0,96
208	Управление образования и науки администрации Губкинского городского округа	652	644	63,14	3	100	637	98,9 1	7	1,09	317	49,2 2	91	14,1 3	0,99
209	Управление образования администрации Грайворонского района	168	167	59,93	28	95	167	100	0	0	60	35,9 3	10	5,99	0,94
210	Управление образования администрации Ивнянского района	167	161	56,23	12	92	158	98,1 4	3	1,86	49	30,4 3	11	6,83	0,88
211	Управление образования администрации муниципального района	173	171	61,6	36	98	171	100	0	0	78	45,6 1	14	8,19	0,96

	``Корочанский район``														
212	Отдел образования администрации Красненского района Белгородской области	97	96	55,73	24	98	96	100	0	0	28	29,17	9	9,38	0,87
213	Управление образования администрации Красногвардейского района	206	204	58,31	20	92	203	99,51	1	0,49	72	35,29	16	7,84	0,91
214	Управление образования администрации Краснояружского района Белгородской области	75	75	56,23	26	92	75	100	0	0	21	28	6	8	0,88
215	Управление образования администрации муниципального района "Новооскольский район"	206	205	61,24	8	98	202	98,54	3	1,46	98	47,8	24	11,71	0,96
216	Управление образования	166	165	58,67	20	100	164	99,39	1	0,61	61	36,97	15	9,09	0,92

	администрации Прохоровского района														
217	Управление образования администрации Ракитянского района	190	189	61,28	20	95	187	98,9 4	2	1,06	80	42,3 3	11	5,82	0,96
218	Управление образования администрации муниципального района "Ровеньский район" Белгородской области	123	123	57,91	26	90	123	100	0	0	36	29,2 7	7	5,69	0,9
219	Управление образования администрации Старооскольского городского округа	1188	1138	67,42	3	100	1127	99,0 3	11	0,97	685	60,1 9	250	21,9 7	1,05
220	Управление образования администрации Чернянского района	158	156	56,27	3	95	153	98,0 8	3	1,92	40	25,6 4	9	5,77	0,88
221	Управление образования администрации	398	393	64,48	24	100	393	100	0	0	193	49,1 1	61	15,5 2	1,01

	Шебекинского района														
222	Управление образования администрации Яковлевского района	293	286	60,88	28	92	286	100	0	0	113	39,5 1	22	7,69	0,95
888	Выбывшие участники	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Итого по субъекту РФ	7686	7482	64,4	0	100	7440	99,4 4	42	0,56	3858	51,5 6	1175	15,7	

Состав и результат участников ЕГЭ по гендерному признаку текущего года.

Пол	Участников всего	1 — Русский язык	
		Доля (%)	Средний балл
Юноши	3329	99,37	60,22
Девушки	4014	99,58	68,17
Итого по субъекту РФ	7343		64,57

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2015 ГОДУ

- Орфография

Орфографические умения в экзаменационной работе 2015-го г. проверялись в заданиях 8-14.

Как правило, каждое из заданий охватывало различные варианты данной орфограммы в разных частях речи, например, правописание гласных проверяемых, непроверяемых, чередующихся в корнях слов; правописание гласных в суффиксах причастий и окончаниях глаголов, в суффиксах имен существительных, прилагательных и глаголов; правописание НЕ со всеми частями речи; слитное и раздельное написание омонимичных частей речи (местоимений с предлогами, производных предлогов и союзов) и т.п.

Для правильного выполнения предложенных КИМами 2015-го года заданий требуется умение проводить морфологический анализ (определение частеречевой принадлежности слов, типа словоформы, ее формантов), анализ синтаксической конструкции, если слово с орфограммой дано в контексте предложения.

В основном в формулировках заданий не указывался тип орфограммы, ученикам необходимо было самим определить, каким орфографическим правилом нужно руководствоваться, выбирая тот или иной способ написания слов. Для этого, как известно, необходимо выделить опознавательные признаки данной орфограммы.

Наибольшее количество ошибок в блоке «Орфография» было допущено при выполнении задания 14, связанного со знанием орфограммы «Правописание -Н- или -НН- в разных частях речи». Одним из самых сложных орфографических заданий (13) является дифференциация слитных и раздельных написаний омонимичных частей речи -местоимений с предлогами и частицами и частиц, предлогов, союзов и наречий. Особые затруднения вызывает у учащихся выполнение заданий по орфографии, связанных со знанием правописаний личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. **Пунктуация**

Среди заданий, выявляющих пунктуационные навыки выпускников (15-19), наиболее сложным оказалось задание 19. В данном задании необходимо было выбрать вариант расстановки знаков препинания в сложном предложении с подчинительной и сочинительной связями. Безусловно, знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях - одна из самых сложных тем, объединяющая и знание синтаксиса простого и сложного предложений, и знание пунктуационных норм. На протяжении всех лет проведения ЕГЭ это задание в контрольно-измерительных материалах представляло наибольшую трудность для учащихся и давало наиболее низкий процент выполнения.

Как и в КИМах предыдущих лет, в экзаменационную работу по русскому языку 2015-го года были также включены задания, требующие от выпускника не только знания основных правил пунктуации (выделение обособленных членов предложения, разделение частей сложносочиненного и сложноподчиненного предложений, выделение вводных слов), но и умения производить анализ основных синтаксических единиц.

Следует констатировать, что уровень знаний выпускников Белгородской области по синтаксису и пунктуации русского языка довольно низкий. **Орфоэпия**

В экзаменационных работах 2015 года имеется единственное задание по орфоэпии (4) - выбор правильной (или неправильной) постановки ударения. Это задание, проверяющее навыки акцентологии, правильно выполнила большая часть участников ЕГЭ.

Вероятно, это связано с тем, что список слов, вызывающих акцентологические трудности, был опубликован, и учителя обращали внимание на произношение именно этих. Однако

произношение таких слов, как знахарство, корысть, оценена и др. по-прежнему вызывает определенные затруднения. **Лексика и фразеология**

Цель заданий по лексике - проверить навыки установления семантики слова в контексте: в задании 5 предлагаются для анализа слова-паронимы, в задании 3 предлагается определить значение указанного слова (выбрать вариант из 4-х предложенных) в контексте предложения. Учащиеся смешивают значение таких слов, как тактичный - тактический, логичный - логический. Вероятно, следует опубликовать список слов-паронимов, которые могут встретиться в экзаменационных работах.

Наибольшие затруднения выпускники испытывают в опознавании фразеологизмов, что свидетельствует о незнании устойчивых оборотов, существующих в родном языке, современными школьниками. **Культура речи**

Поскольку уровень общей культуры речи населения России довольно низкий, задания по культуре речи вызвали особые трудности у учеников. Заданиями 7 проверялось владение выпускниками грамматическими (морфологическими и синтаксическими) нормами языка..

Несмотря на сравнительно неплохие результаты выполнения данного задания (более половины учащихся с ним справились), учителям необходимо тщательнее продумывать работу по овладению учащимися нормами русского языка, отработывая алгоритмы по исправлению большого количества грамматических и речевых ошибок, допускаемых не только в письменной, но и в устной речи. Работа в данном направлении, как показывает практика и результаты ЕГЭ осуществляется формально. Результаты сравнения выполнения заданий, представленных в материалах ЕГЭ выявляющих уровень владения учащимися нормами литературного языка, еще раз подтвердили данный вывод.

Речеведение

В КИМах 2015-го года задание 2 состояло в следующем: из приведенных пяти лексических единиц выбрать ту, которая должна стоять на месте пропуска в предложенном тексте. В целом алгоритм выполнения данного задания несложен: необходимо прочитать текст, затем варианты лексем, и тогда уже определить, какое из слов должно быть на месте пропуска. В целом процент выполнения этого задания выпускниками достаточно высок.

Задание 23 проверяло очень важное аналитическое умение - определять средство связи предложений в тексте и логику построения текста. Большая часть учащихся, экзаменовавшихся в 2015-ом году, успешно выполнили данное задание.

Задание с развернутым ответом (сочинение)

Задание 25 (сочинение) было направлено на выявление различных сторон коммуникативной подготовки экзаменуемого. Система оценивания сочинения в 2015-ом году включала 12 позиций (аспектов, или критериев) оценивания.

При оценке грамотности учитывался объем сочинения. При оценке сочинения объемом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырех видов (К7-К10) уменьшался. Так, 1 балл по этим критериям ставился в следующих случаях: по критерию К 7 - если орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка); по критерию К 8 - если пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка); по критерию К 9 - если грамматических ошибок нет; по критерию К10 - если допущено не более 1 речевой ошибки. Если в сочинении менее 70 слов, или если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа, в соответствии с установленными правилами, не засчитывалась вовсе, а задание считалось невыполненным.

Формулировка задания 25 не изменилась:

«Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленных автором текста (избегайте чрезмерного цитирования).

Сформулируйте позицию автора. Напишите, согласны или не согласны вы с точкой зрения автора прочитанного текста. Объясните, почему. Свой ответ аргументируйте, опираясь на знания, жизненный или читательский опыт (учитываются первые два аргумента).

Как видим, изменилось количество аргументов, которые учащийся должен привести в доказательство своей позиции по отношению к проблеме, поставленной автором исходного текста. Учащимся не нужно было производить языковой анализ текста с целью выявления средств языковой выразительности, что значительно облегчало задачу.

Результаты проведенного экзамена показали, что в 2015-ом году большая часть учащихся приступила к выполнению задания 25.

Анализ ученических работ показал, что почти все выпускники в целом поняли суть коммуникативной задачи, стоящей перед ними в задании 25 единого государственного экзамена. Так, верно определили проблемы, поставленные автором текста, почти все учащиеся. Достаточно высокий процент выполнения данного задания свидетельствует о том, что тексты составителями контрольно-измерительных материалов были подобраны более тщательно, с достаточно «прозрачными» проблемами.

Очень большие затруднения вызвал у учащихся комментарий к сформулированной проблеме. По сути, учащийся должен был сформулировать проблему в двух вербальных субстанциях: сначала обозначить (сформулировать) ее, а затем развернуть, то есть прокомментировать. Только 50% выпускников смогли это сделать, то есть прокомментировать сформулированную проблему. Такой низкий процент, показываемый выпускниками двух последних лет проведения экзамена, объясняется тем, что учащиеся до сих пор не понимают суть поставленной перед ними задачи, не могут выйти на другой уровень в определении вопросов, которые решает автор исходного текста, в конечном итоге, - недостаточно владеют речью.

Этой же причиной обусловлен и крайне низкий уровень выполнения задания 25, связанного с выражением собственной позиции по отношению к поставленным автором в тексте проблемам (критерий K4). Чрезвычайно низким оказался и процент уровня речевого оформления (критерии K5 и K6) сочинения. При сопоставлении с работами учащихся прошлого года заметен, несомненно, некоторый позитивный сдвиг. Следует отметить, что критерий K6 тесно связан с критерием K10 - соблюдением речевых норм. Показатель здесь также не высок.

Как уже отмечалось выше, грамотность экзаменуемых в 2015-ом году оценивалась не по 4-м, а по 6-ти критериям: критерии K1 1 - соблюдение этических норм и K12 - соблюдение фактологической точности в фоновом материале. Параметры оценивания орфографической, пунктуационной, языковой и речевой грамотности учащихся в 2015-ом году не претерпели изменений.

В целом анализ результатов проверки экзаменационных работ показал следующее. По сравнению с предыдущими годами сочинения учащихся в основном стали лучше, объемнее, содержательнее. Почти не встречается работ учеников, не приступивших к выполнению заданий. Школьники продемонстрировали умения выявлять проблематику текста, аргументировать свое мнение, приводить примеры с опорой на жизненный и читательский опыт, комментировать проблемы. Наблюдается последовательность, смысловая точность изложения, большинство работ отличается выразительностью речи. Однако выпускники по-прежнему допускают орфографические, пунктуационные, языковые и речевые ошибки. Некоторые сочинения представляют собой пересказ текста.

По мнению экспертов, все еще большое количество слабых работ объясняется следующими причинами:

1. Тексты, предназначенные для анализа, неравнозначны по сложности, некоторые подобраны крайне неудачно. Учащиеся хорошо анализируют отрывки из художественной литературы, в которых содержатся размышления о природе, книгах, школе, то есть те

темы, которые понятны и интересны детям, которые они могут усвоить. Тексты о сложных научных проблемах, а также философского направления вызывают затруднения у учащихся. Не всегда обоснован выбор авторов отрывков. Должны быть представлены классики русской литературы, известные публицисты.

2. По всей видимости, большинство учащихся не имеют представления, по каким критериям оценивается сочинение, какие баллы выставляются на основании чего. Уже несколько лет отменен критерий, связанный с оценкой языковых выразительных средств, но дети так и продолжают их анализировать, допуская орфографические, пунктуационные и фактические ошибки, что влечет снижение оценки.

3. Ввиду неоднозначности многих критериев учащимся фактически за одно и то же снижается оценка. Так, критерии, связанные с оценкой речевого оформления сочинения (К5, К6), напрямую связаны с наличием речевых ошибок (К10). Критерий К2 (фактические ошибки, связанные с пониманием исходного текста) тесно связан с критерием К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

4. Учащимся предлагается определить позицию автора текста, но не во всех текстах эта позиция прослеживается. Дети смешивают автора и героев рассказа (К3).

5. Выпускникам не хватает фоновых знаний, эрудиции для содержательного понимания многих текстов. Зачастую события, относящиеся к прошлому, переносятся и рассматриваются с позиции дня сегодняшнего. Работы изобилуют штампами, речевыми клише.

6. Снижение общей грамотности, уровня речевой культуры различных категорий граждан; малое количество часов на изучение русского языка в старших классах, недоработки учителей в плане подготовки учащихся к ЕГЭ также негативно влияют на качество ученических сочинений.

7. Многие критерии могут быть поняты неоднозначно, так как не имеют четкости. Оценка по многим критериям допускает некоторую субъективность. Личностные качества экспертов (чрезмерная лояльность одних и завышенная требовательность других) напрямую влияют на оценивание работ.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕССА ПРОВЕДЕНИЯ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Специалистам-организаторам, осуществляющим проведение ЕГЭ в рабочих аудиториях:

1) более четко информировать экзаменуемых об особенностях заполнения бланков (в частности, о постановке запятой между цифрами, обозначающими правильные ответы; об отсутствии необходимости писать сочинение печатными буквами и др.);

2) обращать внимание учащихся на формулировку заданий в контрольно-измерительных материалах.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕССА ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

Наиболее значимыми в плане качественной подготовки учащихся к единому государственному экзамену по русскому языку являются следующие задачи:

1) широкое обобщающее повторение изученного грамматического материала;

2) отработка алгоритмов решения задач, связанных с трудными случаями правописания;

3) активизация внимания учащихся к собственной письменной речи путем использования форм работы, расширяющих классно-урочную систему: организационно-деятельностные игры, презентации, семинары, соревнования и др.;

4) работа по совершенствованию культуры речи школьников, повышению их уровня речевого развития в целом;

5) актуализация внимания на самостоятельной и творческой работе учащихся, разнообразных видах устных и письменных работ: усложненных изложений, сочинений-рассуждений, эссе, критических статей, рецензий, страниц из дневника и т.п. Особое внимание следует уделять развитию умений дискутировать, доказывать свою мысль и опровергать оппонентов;

6) последовательное развитие коммуникативных умений через освоение социокультурного значения слова, создание текстов с учетом компонентов речевой ситуации, норм построения высказываний и функционально-смысловых типов речи;

7) использование тестирования (или его элементов) как формы промежуточного контроля за усвоением знаний и выработкой определенных навыков с целью подготовки к новой форме итогового экзамена;

8) отказаться от «натаскивания» учащихся к сдаче экзамена, а реализовать широкий филологический подход в преподавании русского языка.

В целях оказания помощи школе Федеральный институт педагогических измерений размещает всю необходимую информацию для подготовки выпускников к сдаче ЕГЭ на своем сайте <http://www.fipi.ru>. Здесь также можно найти банк открытых заданий ЕГЭ по всем предметам, включая русский язык. Кроме того, ежегодно публикуются открытые варианты ЕГЭ, которые использовались на экзамене и могут служить тренировочным материалом.

Рекомендуемые издания и Интернет-источники

1. Розенталь, Д.Э. Русский язык на отлично. Правила и упражнения / Д.Э. Розенталь. – М.: ООО «Издательство «Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2009. – 304 с.
 2. Сенина, Н.А. Русский язык. Подготовка к ЕГЭ-2014 : учебно-методическое пособие / Н.А. Сенина. Ростов н/Д: Легион, 2013. – 523 с.
 3. Сенина, Н.А. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки : учебно-методическое пособие / Н.А. Сенина, А.Г. Нарушевич. – Изд. 3-е. – Ростов н/Д : Легион, 2013. – 230 с.
 4. ЕГЭ-2013. Русский язык: актив-тренинг: выполнение заданий А, В, С / Под ред. И.П. Цыбулько. — М.: Издательство «Национальное образование», 2012. — (ЕГЭ-2013. ФИПИ-школе)
 5. ЕГЭ-2013: Русский язык / ФИПИ авторы-составители: А.Ю. Бисеров – М.: Астрель, 2012.
 6. Отличник ЕГЭ. Русский язык. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Гостева Ю.Н., Зверева Е.Н., Курятова В.М., Васильевых И.П., Цыбулько И.П. – М.: Интеллект-Центр, 2012.
-
1. Грамота.Ру: справочно-информационный портал «Русский язык» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gramota.ru>, свободный.
 2. Культура письменной речи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gramma.ru>, свободный.
 3. Опорный орфографический компакт: пособие по орфографии русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://yamal.org/ook/>, свободный.

4. Основные правила грамматики русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stihi-rus.ru/pravila.htm>, свободный.
5. Открытый банк заданий по ОГЭ по предмету «Русский язык» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://opengia.ru/subjects/russian-9/topics/1>, свободный.
7. Официальный информационный портал единого государственного экзамена [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://ege.edu.ru>, свободный.
6. Официальный сайт федерального института педагогических измерений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fipi.ru>, свободный.
7. Русская грамматика: академическая грамматика Института русского языка РАН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusgram.narod.ru>, свободный.
8. Русская фонетика: мультимедийный Интернет-учебник <http://www.philol.msu.ru/rus/galva-1/>
8. Сетевой класс Белогорья [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belclass.net>, свободный.
9. Справочная служба русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://spravka.gramota.ru>, свободный.
10. Тесты по русскому языку [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://likbez.spb.ru>, свободный.
11. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки РОСОБРНАДЗОР [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://obrnadzor.gov.ru>, свободный.
12. Федеральный портал «Российское образование» [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.edu.ru/index.php>, свободный.
9. Электронные пособия по русскому языку для школьников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://learning-russian.gramota.ru>, свободный.

Методист Центра методического
обеспечения развития образования ОГАОУ
ДПО «БелиРО»

Сергеева И. Н.